



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br. 6-St.108/2022-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po stečajnom sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao sucu pojedincu, povodom prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PLURIMUS j.d.o.o. za turizam, ugostiteljstvo i trgovinu, turistička agencija, Dubrovnik, Ante Topića-Mimare 2, OIB: 46429366246, EUID: HRSR.060330759, izvan ročišta, dana 20. rujna 2022. godine

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PLURIMUS j.d.o.o. za turizam, ugostiteljstvo i trgovinu, turistička agencija, Dubrovnik, Ante Topića-Mimare 2, OIB: 46429366246, podnesen elektronskim putem 19. rujna 2022. godine i prijedlog Financijske agencije za naknadom troškova za obavljanje poslova u stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 175,00 kuna.

Obrazloženje

1. Financijska agencija je elektronskim putem 19. rujna 2022. godine podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BILA HRID j.d.o.o. za poslovanje nekretninama i usluge, Dubrovnik, Riječka 12 A, OIB: 58465590567. U zahtjevu se u bitnome navodi da dužnik na dan 15.09.2022. u Očevidniku osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 9.730 kuna. U zahtjevu se predlaže Financijskoj agenciji odrediti naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku u propisanom iznosu od 140,00 kuna, uvećano za PDV, odnosno ukupno 175,00 kuna.

2. Prema čl. 42. st. 1. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN 27/22, 88/22, dalje u tekstu: ZOUE) poslovni subjekt, kreditna institucija, kreditna unija, institucija za platni promet, institucija za elektronički novac, drugi vjerovnik sukladno propisu kojim se uređuje potrošačko kreditiranje, Hrvatska banka za obnovu i razvitak i pružatelj financijskih usluga imaju obvezu dvojnog iskazivanja prema potrošačima u Republici Hrvatskoj, a tijelo javne vlasti ima obvezu dvojnog iskazivanja u skladu s člancima 44. do 51. ZOUE (čl. 42. st. 3. ZOUE). Sukladno čl. 46. ZOUE kreditna institucija, kreditna unija, institucija za platni promet, institucija za elektronički novac i drugi vjerovnik sukladno propisu kojim se uređuje potrošačko kreditiranje dužni su u razdoblju dvojnog iskazivanja (05.09.2022.-31.12.2023.) dvojno iskazivati bitne informacije za potrošače koji su korisnici njihovih usluga, a bitnim informacijama smatraju se cijene i drugi novčani iskazi vrijednosti, između ostalog i tarifa naknada. Temeljem čl. 48. ZOUE tijelo javne vlasti dužno je u razdoblju dvojnog iskazivanja dvojno iskazivati cijene i druge novčane iskaze vrijednosti i u drugim pojedinačnim aktima koje donosi, a u aktima dvojno se iskazuje ukupan iznos novčane obveze ili prava uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje. Iznimno, obveza dvojnog iskazivanja za tijelo javne vlasti ne

odnosi se na potvrdu, uvjerenje, izvadak i drugu javnu ispravu o činjenicama o kojima vodi službenu evidenciju za razdoblje prije uvođenja eura (čl. 48. st. 5. ZOUE).

3. Sud je zaključkom u predmetu posl.br. St. 111/2022-7 od 20. rujna 2022. godine pozvao podnositelja (Financijsku agenciju) u roku od osam dana dostaviti ispravljen i dopunjen zahtjev po kojem se može postupiti tako što će u smislu čl. 44. do 51. ZOUE dvojno iskazati potrebne iznose, uz upozorenje prema čl. 109. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22,) koji se temeljem čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22,) u ovom postupku na odgovarajući način primjenjuje.

4. Financijska agencija je 23. rujna 2022. dostavila podnesak kojim ne uređuje svoj zahtjev, već u bitnom navodi da je čl. 48. st. 1. ZOUE propisano da „Tijelo javne vlasti dužno je u razdoblju dvojnog iskazivanja iz čl. 43. st. 1. ovog Zakona dvojno iskazivati cijene i druge novčane iskaze vrijednosti u sudskim, upravnim i drugim pojedinačnim aktima koje donosi“, ali da iznimno od navedenog „... tijelo javne vlasti, na potvrdi, uvjerenju, izvatku i drugoj javnoj ispravi o činjenicama o kojima vodi službenu evidenciju za razdoblje prije uvođenja eura, cijenu i drugi novčani iskaz vrijednosti iskazuje u kuni, a za činjenice koje se tiču razdoblja nakon uvođenja eura u eurima“, te da su podaci iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka podaci (dani neprekidne blokade i iznos blokade) o činjenicama o kojima Financijska agencija kao tijelo javne vlasti vodi službenu evidenciju – Očevidnik o redoslijedu osnova za plaćanje, pa da se radi o iznimci iz čl. 48. st. 5. ZOUE.

5. U konkretnom slučaju radi se o prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka koji podnosi temeljem zakonske obveze (čl. 110. SZ) i zahtjevu za određivanjem naknade za obavljene poslove u stečajnom postupku. Nije sporno da je Financijska agencija tijelo javne vlasti. Sporna je dužnost Financijske agencije kao tijela javne vlasti da u prijedlozima koje podnosi dvojno iskazuje vrijednost (ukupan iznos blokade i ukupan iznos tražene naknade). Prema stajalištu ovog suda u konkretnom slučaju ne radi se o potvrdi o činjenicama, već o prijedlogu (za otvaranje stečajnog postupka) i zahtjevu za naknadom troškova (sadržanom u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka). Činjenica da su u tekstu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sadržani podaci o činjenicama za koje Financijska agencija vodi službenu evidenciju (Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje), prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne čini potvrdom o činjenicama. Uostalom, potvrda o činjenicama o kojima Financijska agencija vodi službenu evidenciju (Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje) sadržajno i vizualno izgleda sasvim drugačije od konkretnog zahtjeva kojim se pokreće ovaj postupak. Stoga ovaj prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne predstavlja iznimku iz čl. 48. st. 5. ZOUE. Glede zahtjeva za naknadom troškova postupka za obavljanje poslova u stečajnom postupku (koji je sadržan u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka) ne može se reći da se radi o bilo kakvoj potvrdi o činjenicama, pa ni taj zahtjev nije obuhvaćen izuzetkom iz čl. 48. st. 5. ZOUE.

6. Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 26. rujna 2022. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

DN-a: (26.09.2022.)

- FINA,

- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb312-2df75**

Kontrolni broj: **05620-e0c89-28ed1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.